

超越民族國家的歷史書寫—— 試論晚近西方史學研究中的「全球轉向」

蔣竹山*

以全球史為主題的出版品在這十年間有逐漸增多的趨勢，相關的研究討論與論文也正不斷地關注這段時間的史學變化，然而，這種趨勢並未反映在常見的史學趨勢書籍上。直到最近，此情況略有改觀，伊格爾斯(George Iggers)的新書《全球史學史》(*A Global History of Modern Historiography*)已掌握最近全球化對歷史學的影響。本文並非全面檢視全球史對於當代史學各領域的影響，僅嘗試透過近來出版的一些全球史論著，探討全球史帶來的「全球轉向」研究特色，並論述此種取向對於美國史中的歷史書寫造成何種影響。究竟全球史是取代了民族國家史的歷史書寫，還是二者呈現一種相互補強的情況，答案似乎一目了然，全球史研究取向讓民族國家史有了新的研究角度。這種「全球轉向」不只是研究領域的地理空間的擴大，更代表新的研究視野與方法。

關鍵詞：民族國家、歷史書寫、全球史、全球轉向、史學理論

* 國立東華大學歷史學系助理教授

一、前言

以全球史為主題的出版品在這十年間有逐漸增多的趨勢，相關的研究討論與論文也正不斷地關注這段時間的史學變化，然而，這種趨勢並未立即反映在常見的史學趨勢書籍上。例如過去十年，學界最提到的是伊格爾斯(George Iggers)的《二十世紀的史學》(*Historiography in the Twentieth Century: From Scientific Objectivity to the Postmodern Challenge*)，書中就只談到「後現代主義對歷史學的挑戰」，絲毫未提到全球史的發展。¹直到最近，此情況略有改觀，同一作者的新書《全球史學史》(*A Global History of Modern Historiography*)已掌握最近全球化對歷史學的影響。伊格爾斯及王晴佳長期以來觀察西方史學動向，書中最後一節〈世界史、全球史和全球化的歷史〉已經揭露了「全球化史學」的到來。²他們認為冷戰結束後，史學界出現了一個顯著的變化，那就是對世界史與全球史的關注的不斷加強。1990年代之後，世界史的寫作有兩個不同的走向。一個是開始較早，約在 1970-1980 年代，以佛蘭克(Andre Gunder Frank)、沃夫(Eric Wolf)及華勒斯坦(Immanuel Wallerstein)等社會科學家以及關心現代西方資本主義對世界上其他地區產生影響的經濟學家

¹ 伊格爾斯，《二十世紀的史學》，頁 149-231。

² George G. Iggers & Q. Edward Wang, *A Global History of Modern Historiography*. 中譯本見伊格爾斯、王晴佳，楊豫譯，《全球史學史——從 18 世紀至當代》，頁 410-417。這部分的文章最早出現在王晴佳與伊格爾斯合著的〈歷史與史學的全球化：特徵與挑戰〉，頁 1-11。伊格爾斯和王晴佳在《全球史學史》書中提到，冷戰之後的歷史書寫有以下幾點的變化：(1)文化轉向及語言學轉向導致了所謂的「新文化史」的興起；(2)婦女史與性別史的持續擴大；(3)在後現代主義批判的基礎上，歷史研究和社會科學建立起新的聯盟；(4)對國別史研究的挑戰；(5)世界史與全球史的興起。這五個研究方向的轉變，其中，又以新文化史及全球史的影響最為顯著。

和社會學家為開端。³麥克尼爾(William McNeill)則代表了第二種取向。他對經濟和政治因素的興趣不大，研究也不從歐洲中心論出發，而是樂於將更早年代的歷史涵蓋在內。⁴直到 1990 年代以後，「全球史」(Global History)這個詞彙才變得較為流行。

這十年來，歐美史學界有關全球史的理論、方法與實踐的研究有增多的趨勢。這方面的著作有：索格納(Solvi Sogner)編的《理解全球史》(*Making Sense of Global History*)；霍普金斯(A. G. Hopkins)編的《世界史中的全球化》(*Globalization in World History*)；本德(Thomas Bender)編的《全球時代中的美國史的再思考》(*Rethinking American History in a Global Age*)；曼寧(Patrick Manning)的《航向世界史——史家建立的全球過往》(*Navigating World History: Historians Create a Global Past*)；馬茲利什(Bruce Mazlish)及入江昭(Akira Iriye)合編的《全球史讀本》(*The Global History Reader*)，收錄主題涵蓋了恐怖主義、環境、人權、資訊革命、及多元國家的合作。除了史家作品外，也納入人類學及發展研究的文章；霍普金斯編的《全球史——世界與地方間的交流》(*Global History: Interactions Between the Universal and the Local*)；吉爾斯(Barry K. Gills)和湯普森(William R. Thompson)合編的《全球化與全球史》(*Globalization and Global History*)；馬茲利什的《新全球史》(*The New Global History*)；史登斯(Peter N. Stearns)的《世界史中的全球化》(*Globalization in World History*, 2010)；最新一本剛出版的是薩克森麥爾(Dominic Sachsenmaier)的《全球視野下的全球史》(*Global Perspectives on Global History: Theories and Approaches in a Connected World*)。上述書籍的出版或許正可以反映當前西方史學的「全球轉向」(global turn)，而這種「全球轉向」的特色之一，即在於史

³ Andre Gunder Frank, *Reorient: Global Economy in the Asian Age*. Immanuel Wallerstein, *The Modern World System*. Eric R Wolf, *Europe and the People Without History*.

⁴ 伊格爾斯、王晴佳，〈《全球史學史》〉，頁 412。

學作品的「空間轉向」(spatial turn)；或者說是史學跨越民族國家的領土疆界，朝著區域、大陸及半球等空間發展。

本文並非全面檢視全球史對於當代史學各領域的影響，僅嘗試透過近來出版的一些全球史論著，探討全球史帶來的「全球轉向」研究特色，並論述此種取向對於美國史中的歷史書寫造成何種影響。⁵

二、全球史的研究特色

十九世紀以來，專業史家習慣將世界畫分為各民族國家來考察歷史。他們認為歷史是屬於各民族共同體，常以法國史、中國史或墨西哥史的面貌出現。他們主要的研究重點是文化獨特性、排他性的民族認同、地方知識和某些社會的發展經歷；對許多史家而言，民族國家是歷史分析的基本單位。然而，歷史經驗不僅是個體社會發展的結果，同時也是跨越民族、政治、地域和文化等界限的產物。有時史家為了要追尋歷史意義，會進而探究各地區之間和不同社會之間的交流互動所帶來的影響，改採以跨區域、大陸、半球、大洋和全球為單位的歷史研究法。⁶

本特利(Jerry H. Bentley)更指出，有三個因素促進了民族國家史轉向全球史。第一，歷史學家和地區專家累積了歐洲以外地區的人和社會的更多知識。第二，全球帝國、全球戰爭和全球經濟的變動使人清楚認識到，民族國家和個體社會都不能孤立地決定自身命運。易言之，所有國家和社會的命運都不可避免地捲入了全球的網路體系中。第三，以往學術領域的專門化帶來知識結構的破碎化，阻礙尋求更深層的歷

⁵ 有關全球史對史學各次學科的影響，參見拙著，《當代史學研究的趨勢、方法與實踐——從新文化史到全球史》。

⁶ Jerry H. Bentley, "The New World History," pp. 393-416.

史意義的努力。學者、教師、政府官員和大眾開始要求歷史知識的整合，以形成看待歷史的新視野。

全球史這個名稱，很早就出現在歷史學界的作品。例如早在 1962 年，史塔夫里阿諾斯(Leften S. Stavrianos)就已經編了《人類的全球史》(*A Global History of Man*)，這是一本地理學的歷史著作，雖然標題有「全球的」字樣，但正文中都是用「世界的」(world)。此外，猶太裔哲學家及史家孔恩(Hans Kohn)，也在 1968 年出版了《民族主義的時代——全球史的第一紀元》(*The Age of Nationalism: The First Era of Global History*)。然而儘管在 1960 年代就已經有「全球史」這樣的名詞，但卻不代表當時就已經有了 1990 年代以來有關全球史的看法。

目前所見，雖然在 1991 年，已經有學者多希特(Nathan Douthit)撰文探討全球史與全球意識的關連性。⁷但直到 1998 年，史學界對於什麼是全球史，才有初步的討論。當時的史學界對於全球化重要性的瞭解有限，馬茲利什分析原因之一在於來自於世界史學界本身認同上的混淆。他們所面對的是更為傳統的國家取向，而全球史被視為是全球化的研究。因此，世界史家要不是傾向於忽略全球史，就是宣稱這種研究已經包含在他們的成果中。⁸

關於何謂全球史，目前史學界暫無一致的看法。伊格爾斯及王晴佳認為，「全球史」和「世界史」這兩個概念究竟有何不同，學界並非那麼清楚。有關全球史指的是什麼？人們在談論全球史時可以從哪些角度出發，到目前為止也沒有取得一致的看法。全球史與世界史這兩個詞彙往往是相互重疊，混為一談。前者比較傾向於研究十五世紀地理大發現以後的時代，甚至有學者主張該詞僅指二十世紀最後 30 年

⁷ Nathan Douthit, "The Dialectical Commons of Western Civilization and Global/World History," pp. 294-305.

⁸ Bruce Mazlish, "Comparing Global History to World History," pp. 385-395.

來的全球化進程。世界史則是納入前現代的社會與文化的研究。⁹

中國首都師範大學劉新成教授在本特利的《新全球史》中文版序言中說道：「『全球史』也稱為『新世界史』(new world history)，上世紀下半葉興起於美國，起初只是在歷史教育改革中出現的一門從新角度講述世界史的課程，以後演變為一種編撰世界通史的方法論，近年來已發展成為一個新的史學流派，其影響也越出美國，走向世界。」¹⁰對劉新成而言，全球史和世界史有所區隔，但等同於「新世界史」，這個名稱不僅是一種研究取向，更代表某種歷史學派。關於「新世界史」的用法，最早提出者應是丟恩(Ross E. Dunn)於1999年所編的論文集《新世界史——教師指南》(*The New World History: A Teacher's Companion*)，¹¹這本論文集不僅收錄有世界史資深學者麥克尼爾、柯廷(Philp Curtin)、沃夫的文章，也有當時尚屬新手的本特利、曼寧及林瑟(Judith Zinsser)的作品。但實際上有明確探討「新世界史」研究課題及方法的學者應該是美國夏威夷大學教授，同時是《世界史雜誌》主編的本特利，他於2002年寫過一篇文章〈新世界史〉(*The New World History*)，文中所說的新世界史指的就是全球史的概念，他不僅區隔新世界史與傳統世界史的不同，還明確指出全球史的理論有四種，其研究課題涵蓋了：跨文化貿易、物種傳播與交流、文化碰撞與交流、帝國主義與殖民主義、移民與離散社群。¹²

已有越來越多的學者在題目直接引用「全球史」的名稱或者在文

⁹ 伊格爾斯、王晴佳，《全球史學史》，頁413。

¹⁰ 杰里·本特利、赫伯特·齊格勒，《新全球史——文明的傳承與交流》，頁V。

¹¹ Ross E. Dunn, *The New World History: A Teacher's Companion*.

¹² Jerry H. Bentley, "The New World History," pp. 393-416. 中譯本見 Jerry H. Bentley, 〈新世界史〉，收入夏繼果、Jerry H. Bentley 編，《全球史讀本》，頁44-65。

章標榜「全球史的視野」。但也有學者提醒我們，我們不能因為「全球史」一詞在世界各地廣泛流行就誤以為人們對於這個詞彙的用法已經達成共識。事實上，不同的公眾領域、意見群體，甚至學術社群，他們對於這個詞彙的使用、理解與涵義仍有很大的差異。美國杜克大學歷史系教授薩克森麥爾即指出，有學者認為「全球史」就是運用全球的視角審視人類的過去；有的學者則堅持「全球史」主要是指「全球化的歷史」。¹³美國著名社會史家史登斯也曾說過，「全球化」這個詞是相當新的概念，直到 1980 年代晚期及 1990 年代早期才廣泛引進。這個詞非歷史學家所創，而是社會科學家與經濟學家的產物。¹⁴

事實上，有關「全球化」(globalization)的始點，各家說法也未達成共識。譬如，有的經濟史學家就認為全球化開始於十六世紀美洲被納入全球貿易體系的時候；也有學者覺得要到十九世紀 20 年代，出現商品價格的合流(convergence)之後，才有所謂整合的經濟體系。更有學者指出，全球史的開端應在第二次世界大戰之後，尤其是 1970 年代之後，因為此後才有技術發展與企業全球化所導致的「全球紀元」(global epoch)。薩克森麥爾的看法則是：「無論學者們如何界定『全球化』的開端，不可否認的是，在過去幾個世紀以來，跨區域連結的程度已經大大的強化了，特別是過去兩個世紀，跨區域的連結達到了史無前例的地步。」他進而建議在國家史之外，我們需要有新一代的史家以既帶有跨國家的視野，又不失以地方的脈絡地進行全球史的研究。目前仍有許多課題值得去進行更細密的探討，例如：經濟全球化帶來的影響、殖民或國家現代化計畫、全球意識型態的崛起、移民的動態、

¹³ Dominic Sachsenmaier, "Global History and Critiques of Western Perspectives," pp.451-470. 中譯本見多米尼克·賽森麥爾,〈全球史與西方史學視角批判〉,頁 33-55.

¹⁴ Peter N. Stearns, *Globalization in World History*, pp.1-3.

國際機構的出現、全球時尚及科學社群。¹⁵

美國奧斯丁德州大學的霍普金斯在〈全球化的歷史學與區域主義的全球化〉一文中，認為最近的史學趨勢已經為舊的研究課題——帝國，注入了新的刺激，並提出了研究新的全球化課題的可能性。他探討了歷史研究中「物質轉向」(material turn)及「整體回歸」(totalizing return)的原因。霍普金斯的出發點是東方經濟與社會史期刊(*Journal of the Economic and Social History of the Orient*)第50屆會議所討論的主題該如何與這波新的史學動向有所聯繫。¹⁶他認為這個會議為全球轉向及物質轉向提供可能的例證。對霍普金斯而言，這種轉變可以從幾個現象來看，例如：經濟史家不再遮遮掩掩地討論「物質世界」；社會及文化史家在英國左派史家伊雷(Geoff Eley)的引領下，也開始對什麼可歸類為全球轉向有所回應。¹⁷資料顯示，已有越來越多的史家開始撰寫全球化的歷史。這種興趣的轉變反映我們所處的時代是變動的世界。如果說這種改變的動力大多是來自學術社群，那麼改變的需求則來自新世代的大學生，因為他們漸漸為不受民族國家的歷史形式所束縛。

霍普金斯更認為全球史的課題相當有潛力，因為它吸引了所有歷史學的次學科：經濟、社會、政治、文化和思想。新的主題如汙染、疾病及醫藥都是熱門話題；而舊的課題如帝國也能重新檢視。讓人更為期待的是，這是多年來首次歷史學與社會科學的伙伴學科的重新連結。國際關係理論已經由新現實主義轉變到探索機構、想法和能動(agency)。新經濟史則涵蓋了有關財產權、競租行為、交易價值、種族

¹⁵ Dominic Sachsenmaier, "Global History and Critiques of Western Perspectives," p. 455.

¹⁶ A. G. Hopkins, "The Historiography of Globalization and Globalization of Regionalism," pp. 19-36.

¹⁷ "The Historiography of Globalization and the Globalization of Regionalism," p. 31.

淵源、暴力，以及在政治不穩定的各種情況的重要論辯。

倫敦政經學院經濟系教授歐布萊恩(Patrick O'Brien)則認為全球史符合我們當代的需求。他曾於 2006 年為新發行的期刊《全球史期刊》(*Journal of Global History*)寫過一篇很長的序言〈歷史學的傳統與全球史回歸的當代必要性〉。¹⁸這篇文章首先描述全球史研究的兩個取向：連結(connexion)與比較(comparisons)，隨後觀察當歐洲的地緣政治超越了世界所有地區成為霸權時，早期歐洲與其他歷史傳統的中心書寫的特色。在過去兩個世紀以來，所有的歷史學傳統對於西方的興起大多採取歌功頌德或回應的態度。全球史的回歸所影響的歷史敘事使得學界能夠有普世性的世界觀，並符合我們全球化世界的需求。

我們目前所見的全球史的發展目前仍是進行式，相較於其它史學領域的發展，它的資歷尚淺。目前可見的研究成果，大致可以歸納出幾點全球史的發展趨勢：首先，它挑戰了過去民族國家史的書寫限制，將視野擴展到地方、區域、國家、半球之間的彼此聯繫。其次，全球史的研究已經跳脫以往建立宏大體系與理論的框架，許多兼具有宏觀及微觀的文章開始受到重視。復次，全球史讓研究者帶有一種全球視野的角度看問題，因此類似上一波史學的「文化轉向」，促使了史學的各次學科有了新的研究取向，舉凡環境史、社會史、性別史、經濟史、外交史、教育史、醫療史都紛紛強調全球視野下的研究角度。第四，研究者多為跨學科的學者，不限於史學家的專利，像是社會學、經濟學、政治學、國際關係及地理學。第五，全球史專業學術期刊的出現，例如《全球史期刊》。最後，專門全球史研究機構的紛紛成立。

由於全球史對於史學研究的影響涉及各方領域，舉凡經濟史、社

¹⁸ Patrick O' Brien, "Historiographical Traditions and Modern Imperatives for the Restoration of Global History," pp. 3-39.

會史、環境史、外交史都可見到它的足跡，礙於篇幅，本文僅就它挑戰民族國家歷史書寫的面向，探討當代西方史學的「全球轉向」。¹⁹

三、書寫美國史——「全球轉向」對民族國家史的挑戰

(一)走出「例外主義」的美國史

這波史學的「全球轉向」最為明顯的是美國史研究。²⁰曼松(George Mason)大學歷史系教授札嘎里(Rosemarie Zagari)在〈早期美國共和的「全球轉向」的重要性〉一文中清楚點出早期美國共和史研究的全球轉向特色。他認為近代美國史的學者已經強烈意識到他們正在目睹史學研究方向的180度轉變。在1970年代晚期至1980年代間，正是札嘎里剛出道成為歷史學者的時代，當時社會史的發展如日中天，城鎮或社群研究被視為是理想的分析形式，有許多專書及論文強調早期美國的相對孤立特性。但到了1980-1990年代，史家開始超越了把地方社群當作是研究的基本單元的看法。當他們檢視初期美國時，目光焦點已不再著眼於居民的邊緣與孤立，而在與外在大世界的密集聯繫和接觸。

¹⁹ 拙著，《當代史學研究的趨勢、方法與實踐》，第2部第6章。

²⁰ 這方面的研究討論可見 Elizabeth Cobbs Hoffman, "Diplomatic History and the Meaning of Life: Toward a Global American History," pp.499-518. Emily S. Rosenberg, "America and the World: From National to Global," pp.18-22. Jack P. Greene, "Early Modern Southeastern North America and the Broader Atlantic and American Worlds," pp. 526-538. Marcus Graser, "World History in a Nation-State: The Transnational Disposition in Historical Writing in the United States," pp. 1038-1052. 除了美國史，歐洲史也有這方面的趨勢，見 Patricia Clavin, "Time, Manner, Place: Writing Modern European History in Global, Transnational and International Contexts," pp. 624-640.

這些研究美國共和初期的史家甚至開始強調「想像的共同體」與「公共領域」的重要性。這兩者將身隔遠地的人們聯繫起來，印刷文化有助思想的流通，科技消彌了孤立，而市場經濟創造了貿易關係。這些聯繫意味個人可以分享共同的政治意識型態，為了改變社會而支持相同的運動，或者表達一種美國認同與國族主義的共享感覺。²¹

受到布勞岱(Fernand Braudel)的地中海研究及帕瑪(R. R. Palmer)的《民主革命的時代》(*The Age of Democratic Revolution*)著作的影響，²²研究早期美國史的史家開始將探究的地理範圍擴展至所有大西洋沿岸的國家、地方及區域。他們的焦點不僅是與美國邊界內有關的事物、美國在1776年的樣貌、非洲的奴隸貿易、及跨大西洋的廢奴主義(abolitionism)，甚至延伸到法國、海地與美國革命間的多方聯繫、及歐洲強權與北美邊界原住民的角色。此外，檢視拉丁美洲與初期美國之間事務的連結與比較的「半球史」(Hemispheric history)也愈來愈受到注意。

札嘎里明確地指出「我們正處於『全球轉向』的時代」。這種轉向其實與以下幾點因素息息相關，例如跨國合作的成長、網路的出現、全球資本交換的重要性日漸增加、以及國際恐怖主義的擴張，這些都促使全球化成為大眾或學界都十分普遍的觀念。為了要讓過去與現在對話，史家開始去找尋歷史起源及這種現象的發展。早在二十世紀之前，觀念、貨物及資本早已在全世界流通，而動物及細菌更經常在各種社會中移動。國家的邊界不是固定，而是易變的和可滲透的。生活在過去的個人並非只是面對面的地區性居民，而是一種都市冒險或世

²¹ Zagari, Rosemarie. "The Significance of the 'Global Turn' for the Early American Republic: Globalization in the Age of Nation-Building," pp. 1-37.

²² Fernand Braudel, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*; R. R. Palmer, *The Age of Democratic Revolution: A Political History of Europe and America, 1760-1800*.

界的公民。不僅是有錢的菁英，就連貿易者、商人、船員及一般男女，都有許多機會進行跨越全球的旅行。²³

儘管札嘎里認為美國史的全球取向在某些方面和大西洋史研究有所差別，但兩者的觀點都促使史家在定義他們探查的範圍時，能跳脫美國民族國家的疆界。然而，大西洋史涵蓋非洲、歐洲及加勒比海等區域，很早就將早期美國共和的傳統敘事視為是其中一部分。例如，雖然非洲和加勒比海的奴隸面向沒有受到多大重視，但奴隸制度卻已經討論了好幾十年。直到近年，大西洋史才明顯影響美國早期共和史家去擴展他們研究的空間範圍。

另一方面，全球史的要求更高。全球史挑戰或者吸引了早期美國共和史家去研究那些不被傳統史學敘事認為是美國一份子的世界其它地區及人民。例如，美國從 1776-1860 年時期的歷史常集中在內部的發展、問題及議題，而缺少對世界其它地區的著墨。即使提到中國、阿拉伯、印度、夏威夷或土耳其等地，也都只是與貿易及外交有關。然而，當研究議題涉及要提升到全球思考層次時，就會遭遇實際的問題，例如要精通新語言與不同的歷史知識。不過，這些挑戰已經藉由北美邊界地區或大西洋世界的非英國地區的研究而獲得解決。

此外，全球史挑戰了傳統史學以民族國家(nation-state)為首要分析單位的基本原則。早期共和的史家較研究美國史其它時期的學者更認為美國民族國家是他們研究的重點，這方面相關課題有：美國民族主義的成長、美國認同的出現、聯邦瓦解的威脅。這些領域常被歸為「早期美國共和」或「早期國家時期」，反映了將民族國家視為是一種具有啟發性的發明。部分原因在於過度強調政治的敘述。從華盛頓到內

²³ Rosemarie Zagari, "The Significance of the 'Global Turn' for the Early American Republic: Globalization in the Age of Nation-Building," pp. 1-3.

戰時期，代表國家創立之初的傑出時期。這也是創建政府機構、國家的疆界擴大，以及人民嘗試建構統一的國家時期。

然而，受此取向的影響之一是加深美國對「例外主義」(exceptionalism)的迷思，他們認為美國在本質上不同於當時的其他國家。從北美英國殖民時期開始，美國就較世界其他地方具有獨一無二能提供更自由及機會的社會、政治和經濟條件。因此，以往常見有關美國革命的故事多是環繞在激進的民主、平等與天賦人權的新原則。然而最近幾年，這種看法已被全球史家批判，認為這種敘述過於強調勝利者的姿態，且暗指美國不僅是不同於其他世界，更有道德上的優越。

卡根(Robert Kagan)對「例外主義」的看法則是「美國最早的例外主義其實就是英國例外主義」、「美國人一直珍視這樣一種自我形象：天生是內向型及超然物外，只是偶然地及斷續地冒險涉足世界事務，而且通常是受外部攻擊或者是感受到威脅時才做出反應。」近來一本討論美國南方的例外主義迷思的論文集《南方例外主義的迷思》(*The Myth of Southern Exceptionalism*)，也強調要克服南方例外主義的限制，並整合區域史與國家史。他們主張比較分析的重要性，以超越傳統「南方史」與「北方史」的界線，研究範圍涵蓋了從都會發展、美國南部及西南地帶到國家計畫與跨國活動。²⁴

除了上述政治史議題，研究早期共和的社會及文化史家常認為，自 1776-1860 年間，大部分美國民眾主要都局限在國家內部及家庭問題上，而不是外在的世界。他們關注的焦點不外乎西部擴張、內政改善、民間宗教狂熱、社會改革運動及奴隸，而種族及性別也被視為是相當重要的課題。但相對於慶典式的例外主義，這些研究更揭露介於

²⁴ Robert Kagan, 《危險的國家——美國起源到 20 世紀初的世界地位》，頁 1-11。Matthew D. Lassiter and Joseph Crespino, *The Myth of Southern Exceptionalism*, p. 13.

美國致力於平等及自然權與他們真正對待婦女、原住民、非洲裔美國人之間的落差。不管是慶典式的或缺乏熱情的，這兩種例外主義都來自於相同的前提：也就是強調作為一個民族國家的獨立特性；而不是美國與其他世界的連結及相似性。

全球史家挑戰了史家應當專門撰寫國家史的主張。這些國家史家認為應當致力於使民族國家及美國的權力正當化，這種想法強化了美國例外主義的信念。由於他們強迫將西方的價值加諸於其餘世界，某種意義上，國家史代表了一種「文化帝國主義」(cultural imperialism)的形式。相對地，全球取向促使歷史學家去對抗領土的民族國家的目的論(teleology)，鼓勵他們超越對美國及西歐事物利益歷史的依戀。換言之，全球取向讓史家跳脫及超越長久以來將焦點集中在國家的架構中的習慣。事實上，將焦點集中在人們與區域間的連結、比較及聯繫，而不是在特有的國家認同及特殊的國家敘述，這能夠削弱現代民族國家的霸權及驅除美國例外主義的迷思。

可見，全球的研究取向不僅擴展我們的問題範圍，而且讓我們有更明確的分析架構。這種觀點使我們得以將早期美國的事物與世界其他地區相並列，並且予以聯繫、比較及對比不相關的事物。如此一來，得以免除歸化為民族國家，挑戰例外主義的偏見。至少，「空間轉向」能幫我們重寫美國共和初期的歷史不再只是作為一個國家的故事，還包括了身為帝國的一份子。²⁵

(二)世界史中的美國位置

有關美國史的「全球轉向」的具體成果，可以本德所編的《全球

²⁵ Rosemarie Zagari, "The Significance of the 'Global Turn' for the Early American Republic: Globalization in the Age of Nation-Building," p. 37.

時代中的美國史再思考》(*Rethinking American History In a Global Age*)為代表。本書提出一個問題：我們該如何在自我意識的全球時代的脈絡中架構美國史。編者認為二十一世紀的開端，正是一個密集討論多元文化主義(multiculturalism)與全球主義(globalism)的時代，這較以往更容易認識眾多堆疊在國家史中的歷史經驗與敘述。本論文集的作者共識是，其目的在超越不加批判地就接受國家是歷史研究的「自然」單位以及歷史作品中的「自然」觀眾；而非宣告國家史已經窮途末路，需另外打造後國家史(postnational)的意圖。最後希望能夠使美國史更有價值，並豐富對國家的認識。²⁶

之後，本德出版專書《國家中的國家——美國在世界史的位置》(*A Nation among Nations: America's Place in World History*)，更加明確地詳述美國史的新架構。它反對國家的領土空間是作為國家史的必要背景，主張國家史要有跨國的基本性質，國家史應屬於全球史的一部分。對於大多數史家而言，人們大都居住在社會與國家組織中，而不是民族國家中。大部分我們所稱為後哥倫布的美洲歷史早於美國作為一個民族國家而出現。這本書將美國的經驗放在一個更大的脈絡下來探討，這有利於我們更容易瞭解美國歷史。此外，本書的目的在鼓勵身為一位美國人要更具有世界觀，以便認識歷史的相互聯繫與相互依存，這可使美國能將全球事情視為國家的事務，甚至是與地球的人類共同分享歷史經驗。²⁷

國家史就如同民族國家一樣，都是當代的發展產物。本德大約在十年前開始嚴肅思考如何書寫一部不一樣的美國史，以及教學方式。他所關心的不在於有爭議問題的政治史；也不在於支持自由或保守的

²⁶ Thomas Bender ed., *Rethinking American History in a Global Age*, pp. 1-21.

²⁷ Thomas Bender, *A Nation among Nations: America's Place in World History*, pp. 1-14.

解釋誰優誰劣。對他而言，這兩者並無差別。更為基本的問題是：什麼是美國國家經驗的真正界線？美國史與其它國家該共享怎樣的歷史？如何運用更廣泛的脈絡來改變核心的美國敘事？作者開始朝著兩個核心敘事的方面去思考：不再未經檢視就假設國家天生就是歷史的載體，並且淡化空間及時間對歷史解釋而言是基本的事實，歷史的發展常常超越空間及時間。

這本書的目的在於提供另外一種站在比國家更大的脈絡下的方法，來理解美國史的主題。和美國的「例外主義」的觀念不同，這種架構堅持國家不能成為他自己本身的歷史脈絡。這本書所探討的像是革命與內戰的主題與事件，都是在全球的脈絡下重新檢視。然而，本書也強調超越國家並不意味著就要放棄國家，而是要歷史化及闡明它的意義。

阿米塔吉(David Armitage)的《獨立宣言的全球史》(*The Declaration of Independence: A Global History*)同樣強調以全球史的視角來研究早期美國歷史。²⁸本書不僅注意美國歷史文件對美國的重要性，而且把它當作是整個世界建立國家的模型，以此來探討其典範性。

相較於上述所處理的時間多為二十世紀之前的近代早期美國，近來已經有愈來愈多的作品集中在二十世紀。馬勒納(Erez Manela)的文章〈世界中的美國〉對此有詳細的論述。例如有許多作品在探討二十世紀美國對菲律賓的殖民統治。這些作品不僅幫助我們理解美菲之間的複雜互動關係，也將美國作為一個帝國強權的意識型態與實踐放在與英、法帝國勢力關係的脈絡中探討；甚至放在當時更廣泛的國際社群中的帝國文化脈絡下理解美國的國際角色。²⁹

²⁸ David Armitage, *The Declaration of Independence: A Global History*.

²⁹ Erez Manela, "The United States in the World," pp. 201-220.

(三)美國婦女史的全球轉向

性別史方面也有上述這種全球轉向的趨勢。近來，有關性別研究的新詮釋的轉向正在北美的學術期刊熱烈討論，其焦點主要集中在家庭史、婦女史及性別史這三個研究領域與全球史的關係。傳統集中在特別區域，或座落在社群、地區及國家等範圍的歐洲史寫作，已經為「世界史」或「全球史」取向所取代。為了要建立一種世界史的普遍性敘事(ecumenical narrative)，傳統的婦女史 / 性別史應該與非西方的批判史學進行跨文化的合作。³⁰

以美國婦女史為例，有三種研究路徑對於這個領域的學者愈來愈重要，分別是國際的、比較的及全球的視角。邁阿密大學教授弗雷德里克森(Mary E. Frederickson)認為這幾種視角正在改變我們看待過往、現在及未來的美國婦女史的經驗的方式。³¹史家用「國際的」、「比較的」及「全球的」這幾個字眼究竟代表什麼樣的涵意？美國史家在二次戰後轉向國際史，特別強調兩個國家或兩個以上國家的比較，或者是兩個或兩個以上國家的社團及組織成員的研究，其課題有性別角色、革命、經濟發展、奴隸。比較史則是系統地探討美國與其他國家、社會、文化或世界其他地區的經濟體系間的相似及差異關係。特別對美國史學者而言，比較研究對於「美國經驗」是獨一無二的或者是美國是具有特別命運的國家的論點，提供了一種矯正的看法。如同國際史一樣，比較史降低了種族優越論的看法，並揭示了國家和國際是如何彼此地互動及調整。

³⁰ Giulia Calvi, "Global Trends: Gender Studies in Europe and the US," pp. 641-655.

³¹ Mary E. Frederickson, "Going Global: New Trajectories in U.S. Woman's History," pp.169-189.

在最新一波的全球化時期，當貫穿世界的資本流通與相互聯繫、技術、勞工及商品與服務戲劇性地加速時，全球史在許多方面涵括了世界史及跨國史的分析方式的專題研究取向。全球史的研究取向促使民族國家書寫的轉向，宣稱要理解歷史過程最好的方式就是探討影響全世界的經濟、政治、社會和文化體系。由於過去一百年來，包括美國婦女史在內的歷史研究，都是採取那種將國家的存在合理化的國家敘事手法。因此，歷史中的全球的、世界的、跨國的、國際的、及比較的歷史取向常批判這種限制。當前的美國婦女史就是在此種脈絡下，轉而投入新的研究取向。

在上述研究取向中，又以全球史的取向最受當前美國婦女史研究者重視。弗雷德里克森說：「當我們探討的這種敘事是一種從全球的視野來看美國的婦女經驗時，我們才開始超越『美國』經驗是種例外的(exceptional)看法」。美國婦女史的全球取向將過去只是探討一個國家到另一個，或者是一個區域到世界其他地區的簡單比較取向複雜化。全球史取向為我們開了一扇門去認識現有的邊界；同時又跨越多次變動的國家及區域疆界去檢視過往的歷史。以移民為例，移民婦女的社會及經濟史研究焦點，已經從同化(assimilation)與美國化(Americanization)的焦點，移轉到婦女在她們家鄉的經驗，而不是關心外移的問題。其課題多以全球的脈絡來研究投票權、改革、教育、護理、及職業隔離。

(四) 面向大陸 —— 美國史與大西洋史研究

大西洋史研究長久以來就是學界關注的焦點。³²然而，近來受到美國史「全球轉向」的影響，帶有全球視野的大西洋研究開始受到重

³² 以往研究我們可以舉 Paul Butel 的 *The Atlantic* 為代表。本書最近有中譯本：保羅·布爾特，《大西洋史》。

視。這方面著作，我們可舉葛林(Jack P. Greene)與摩根(Philip D. Morgan)合編的《大西洋史——批判性的評價》(*Atlantic History: A Critical Appraisal*)為例。³³本書的出版反映了美國學界對於大西洋史研究的重新省思。

誠如臺灣歷史學者陳思仁近來的研究〈大西洋史——一個史學史及其生態研究考察〉所言，此書針對五項議題提出了不同批判。例如：大西洋不是一個完整體系、大西洋從未是封閉環境、大西洋史只是帝國歷史的新包裝、大西洋史不該僅關注大西洋沿岸的區域、大西洋史更該關心內陸如何受到大西洋交流的影響。³⁴本書因此主張，今後的重點不應是大西洋周圍四大陸地間的聯繫，或比較帝國殖民經驗，而是應該研究其互動與跨界，及其互動交流過程中對陸地上的印地安人、黑人、生態及歐洲現代國家誕生的影響。

《大西洋史》一書中，有四篇論文涉及了美國史與大西洋史的關係。其中，肯尼(Nicholas Canny)的〈大西洋與全球史〉重新檢視過往大西洋史研究類型的優缺點，並主張放在全球史的視野下檢視十九至二十一世紀的大西洋史。³⁵這篇文章主要從三方面來釐清大西洋史的研究課題。首先，他舉出了歷來史家研究大西洋史的六種類型，這些研究都值得再重新提出檢討；第二，討論挑戰大西洋史研究的正當性或重要性的兩本著作；第三，論證持續研究曾經一度被認為和全球史有明顯區別的大西洋史的必要性。

肯尼所界定的具有自主性的大西洋史是從 1492 年到 1820 年代左右。他認為大西洋史是有意義的，這與其他需要進一步解決的核心問

³³ Jack P. Greene and Philip D. Morgan eds., *Atlantic History: A Critical Appraisal*.
另外可見 Bernard Bailyn, *Soundings in Atlantic History: Latent Structures and Intellectual Currents, 1500-1830*.

³⁴ 陳思仁，〈大西洋史——一個史學史及其生態研究考察〉，頁 116-118。

³⁵ Nicholas Canny, "Atlantic History and Global History," pp. 317-336.

題有關，亦即，何處是大西洋史的終點？其中，有兩本書的出版對上述六種類型的學者提出了挑戰。這些挑戰很少受到大西洋史家的正視，可能是因為這些書不被認為屬於大西洋史的範疇。但由於他們受到其他領域史家及社會科學者的接納，更加顯現其重要性。第一本是德國的勞工與移民史家霍德(Dirk Hoerder)的《文化接觸——第二個千禧年的世界移民》(*Cultures in Contact: World Migration's in the Second Millennium*)，第二是英國帝國史學者貝里(C. A. Bayly)的《現代世界的誕生》(*The Birth of the Modern World, 1780-1914*)。總之，這篇文章詳細論述了大西洋史可以當作一個特別的地方或特別的世紀，相當值得單獨研究，而不只是其它地區歷史的附屬。³⁶

此外，伍德(Peter H. Wood)提出大西洋史到大陸取向的轉向。其主旨在探討大西洋和北美的多元文化視角的緊張關係，因而提倡要面向具有大陸取向的美洲史。由於以往十八世紀以前的北美經驗都會面臨一個基本的兩難，那就是這段歷史甚少被認識及描述。更直接地說，

³⁶ 除了大西洋史的研究重新受到重視之外，也有學者從全球史的角度來看地中海的歷史。阿布拉斐亞(David Abulafia)〈作為全球史的地中海史〉一文收在2011年《歷史與理論》(*History and Theory*)的「進行去中心化的歷史」專號。對他來說，書寫地中海史存在一些基本問題，例如：它有波羅地海的特色，空間又像大西洋一樣大，其乾燥、開放的環境又與沙拉哈沙漠雷同。簡單來說，問題在於該如何去書寫海洋的歷史，而不是去寫一個圍繞著它的陸地歷史，這不可避免地會有一些混淆不清的邊界，特別是相較於嚴格定義海的邊界。到目前為止，地中海研究仍舊沒有很好的定義；然而，去中心及地區中的全球概念將有助我們更明確地定義地中海的歷史。阿布拉斐亞以一本他剛出版的新書《大海——地中海的人類歷史》(*The Great Sea: A Human History of the Mediterranean*)為例說明上述看法。本書的開頭起於兩萬四千年前一位生活在直布羅陀(Gibraltar)的尼安德塔(Neandertal)婦女，最後則以幾乎要絕種的藍鱈鱈魚結尾。目的在顯現地中海不只是一個僅有商品交流的空間；而且是一個有認同的交易、擁有及再包裝的空間。參見 David Abulafia, *The Great Sea: A Human History of the Mediteranean*.

相當弔詭的是，「早期美國史」該關注歐洲殖民的成長與擴張嗎？或者是我們應當關心十八世紀前所有北美大陸的各地區，以及住在那些地區的所有人民嗎？他因而強調：「開始從一個較廣的大陸觀點去探索及教授早期北美史是逐漸可行的事」，並預測這將使得早期美國史的研究變得更多采多姿以及跨學科。³⁷

葛林則建議要以有美國的半球(hemisphere)取向來探討半球史與大西洋史的關係，或許更能建構對美洲新世界發展的了解。所謂的半球史的觀點，緣起於對於早期美國的非英國殖民地史的興趣，透過提升跨越南美洲及北美洲半球，及其相鄰島嶼的比較分析，或許可以真正加強跨越國家的架構的可能性。更進一步的是。半球的觀點也似乎為以往大西洋史提供了比較觀點的可能性。³⁸

有關美國史與大西洋史的緊密結合這點，陳思仁也有精闢的討論，她認為，美國早期殖民地的學會鼓勵史家從大西洋研究取徑研究殖民史；例如以大西洋研究取徑探討早期美國殖民史是「從點知面」的取徑，可以哈特斐爾(April Lee Hatfield)的《大西洋的維吉尼亞——十七世紀殖民地相互關係》(*Atlantic Virginia: Intercolonial Relations in the Seventeenth Century*)為代表。此書說明英國、荷蘭貿易商與當地印地安人的貿易往來，並經由跨大西洋海運出口煙草到英國和荷蘭低地國，證明維吉尼亞與其他殖民地和歐洲之間的密切往來，而非孤立自給自足的區域。³⁹

37 Peter H. Wood, "From Atlantic History to a Continental Approach," p. 281.

38 Jack P. Green, "Hemisphere History and Atlantic History," pp. 299-316. 寇克蘭尼斯(Peter Coclanis)則探討大西洋史的局限，強調要有近代初期的大西洋既受印度洋、中國與太平洋的驅使，也和它們有所聯繫的全球視野，這樣才有超越傳統大西洋史的可能性，因而特別重視貿易的全球流通與生產模式。Peter A. Coclanis, "Beyond Atlantic History," pp. 337-356.

39 陳思仁，〈大西洋史——一個史學史及其生態研究考察〉，頁 118。

四、結論

儘管全球史在修正過往民族國家史的歷史書寫方面有上述特性，但史家也提醒我們，全球史取向對於史學的衝擊或許會過於誇大。無論我們如何思考民族國家過往的道德，或者其未來的可行性，無疑地，民族國家仍然代表一種重要的社會及政治組織的歷史形式。反之，民族國家應當回到本身詞彙的脈絡來研究，亦即探討民族國家的歷史起源無須特別批判國家行動的道德認同；也無須認為國家是唯一或最好的政治組織形式。總之，對上述史家而言，在推崇全球史研究特色的同時，我們不用把民族國家史的敘事棄之不顧。⁴⁰

換言之，雖然民族國家已不再是史家分析歷史的最常見單位，但仍是相當重要的研究課題。尼恩(Johann Neem)曾在〈全球時代中的美國史〉一文中對於全球與民族國家史之間，提供一個相當好的理論再思考方向。他認為全球取向可以提供給那些國家史研究者有效的修正方向，而不再視民族國家只是一種特定歷史。由於全球史的視野傾向將國家去本質化，這提醒史家得以質疑國家的起源及結構。他也認為，一旦國家只是個假設，它就能夠僅視為是特定歷史過程的產物。⁴¹特別是有關於早期美國共和時期的研究，全球史取向使得史家得以更徹底地詢問「民族體」(nationhood)、「民族主義」、「國家認同」的概念定義，並去驗證美國人是否有民族體的機構與知識基礎。總之，他主張全球史取向無須取代以國家為基礎的敘事。反之，全球視野能夠使國家史的寫作重現生機。

此外，米德爾與璠曼也主張：「跨國史(Transnational history)並未否

⁴⁰ “The Significance of the ‘Global Turn’ for the Early American Republic,” p. 7.

⁴¹ Johann Neem, “American History in a Global Age,” pp. 41-70.

認民族國家的重要。相反地，它強調民族國家有能力去控制及為跨越邊界的運動提供幫忙。在此意義下，透過探索那些跨越邊界滲透至國家結構的行動者、運動及力量，跨國史跨越了國家、次國家(sub-national, 地方、區域)及全球」。⁴²美國著名法國史學者亨特(Lynn Hunt)也認為全球史或全球轉向不應該只是提供給學者們一種更廣及更大的歷史研究視野，還必須提供一種更好的研究視野。⁴³馬茲利什也說：「雖然全球史在研究課題上是跨國的，但若認為應當忽略國家的研究那就大錯特錯。國家史值得根據全球化的力量如何影響民族國家進行再探，反之亦然。」⁴⁴

綜上所述，究竟全球史是取代了民族國家史的歷史書寫，還是二者呈現一種相互補強的情況，答案似乎一目了然，全球史研究取向讓民族國家史有了新的研究角度。這種「全球轉向」不只是擴大研究領域的地理空間，更代表新的研究視野與方法。然而，相較於史學的「文化轉向」，全球史研究是否代表另外一波史學風潮的來臨，部分學者持保留態度。如同丹麥哥本哈根大學教授李來福(Leif Littrup)所言，在過去二十餘年裡，「全球史」已經成為一個熱門話題，並挑戰了世界史學者的傳統作法。「全球史」究竟只是「世界史」的另外一種表達方式，還是世界史研究的一種新方法。或者它是歷史研究整體上的一種新方法，這些都有待我們進一步的觀察及研究。⁴⁵

(本文於 2011 年 6 月 6 日收稿；2012 年 2 月 27 日通過刊登)

42 Matthias Middell & Katja Naumann, "Global History and the Spatial Turn: from the Impact of Area Studies to the Study of Critical Junctures of Globalization," p. 160.

43 Lynn Hunt, "The French Revolution in Global Context," p. 34.

44 Bruce Mazlish, "Comparing Global History to World History," p. 393.

45 Leif Littrup, 〈世界史、全球史與歷史的全球化〉，頁 134。

徵引書目

- 王晴佳、伊格爾斯(George Iggers)，〈歷史與史學的全球化——特徵與挑戰〉，《史學史研究》，2008：1(北京，2008)，頁 1-11。
- 李來福(Leif Littrup)，〈世界史、全球史與歷史的全球化〉，侯建新編，《經濟——社會史評論》，第 5 輯，北京：三聯書店，2010。
- 杰里·本特利(Jerry H. Bentley)、赫伯·特齊格勒，《新全球史——文明的傳承與交流》，北京：北京大學出版社，2007。
- 保羅·布爾特(Paul Butel)，《大西洋史》，上海：東方出版中心，2011。
- 格奧爾格·伊格爾斯(George Iggers)，《二十世紀的史學》，臺北：昭明出版社，2003。
- 格奧爾格·伊格爾斯(George Iggers)、王晴佳，楊豫譯，《全球史學史：從 18 世紀至當代》，北京：北京大學出版社，2011。
- 陳思仁，〈大西洋史——一個史學史及其生態研究考察〉，《成大歷史學報》，41(臺南，2011)，頁 103-136。
- 蔣竹山，《當代史學研究的趨勢、方法與實踐——從新文化史到全球史》，臺北：五南圖書出版公司，2012。
- 羅伯特·卡根(Robert Kagan)，《危險的國家——美國起源到 20 世紀初的世界地位》，北京：社會科學文獻出版社，2011。
- Abulafia, David. "Mediterranean History as Global History," *History and Theory*, 50:2 (May 2011), pp. 220-228.
- Abulafia, David. *The Great Sea: A Human History of the Mediterranean*. New York: Oxford University Press, 2011.
- Armitage, David. & Sanjay Subrahmanyam, eds. *The Age of Revolutions in Global Context, c. 1760-1840*. New York: Palgrave Macmillan, 2010.

- Armitage, David. *The Declaration of Independence: A Global History*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2007.
- Bailyn, Bernard. *Soundings in Atlantic History: Latent Structures and Intellectual Currents, 1500-1830*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2009.
- Bayly, Christopher A. *The Birth of the Modern World, 1780-1914*. Oxford: Blackwell Publishing, 2004.
- Bender, Thomas. *A Nation among Nations: America's Place in World History*. New York: Hill and Wang, 2006.
- Bender, Thomas. ed., *Rethinking American History in a Global Age*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2002.
- Bentley, Jerry H. "The New World History," in Lloyd Kramer and Sarah Maza, eds. *A Companion to Western Historical Thought*. New Jersey: Wiley-Blackwell, 2002, pp. 393-416.
- Braudel, Fernand. *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1940[1996].
- Butel, Paul. *The Atlantic*. New York: Routledge, 1999.
- Calvi, Giulia. "Global Trends: Gender Studies in Europe and the US," *European History Quarterly*, 40:4 (Oct 2010), pp. 641-655.
- Canny, Nicholas. "Atlantic History and Global History," in Jack P. Greene, Philip D. Morgan, eds., *Atlantic History: A Critical Appraisal*. New York :Oxford University Press, 2009, pp. 317-336.
- Clavin, Patricia. "Time, Manner, Place: Writing Modern European History in Global, Transnational and International Contexts," *European History Quarterly*, 40:4 (Oct 2010), pp. 624-640.

- Coclanis, Peter A. "Beyond Atlantic History," in Jack P. Greene, Philip D. Morgan, eds., *Atlantic History: A Critical Appraisal*. New York: Oxford University Press, 2009, pp. 337-356.
- Douthit, Nathan. "The Dialectical Commons of Western Civilization and Global/World History," *The History Teacher*, 24:3 (May 1991), pp. 293-305.
- Dunn, Ross E. ed.. *The New World History: A Teacher's Companion*. Boston and New York: Bedford/St. Martin's, 1999.
- Frank, Andre Gunder. *Reorient: Global Economy in the Asian Age*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1998.
- Frederickson, Mary E. "Going Global: New Trajectories in U.S. Woman's History," *The History Teacher*, 43:2 (Feb 2010), pp.169-189.
- Gills, Barry K. & William R. Thompson, eds. *Globalization and Global History*. London & New York: Routledge, 2006.
- Graser, Marcus. "World History in a Nation-State: The Transnational Disposition in Historical Writing in the United States," *The Journal of American History*, 95:4 (March 2009), pp.1038-1052.
- Green, Jack P. "Hemisphere History and Atlantic History," in Jack P. Greene, Philip D. Morgan, eds., *Atlantic History: A Critical Appraisal*. New York: Oxford University Press, 2009, pp. 299-316.
- Greene, Jack P. *Philip D. Morgan, eds., Atlantic History: A Critical Appraisal*. New York: Oxford University Press, 2009.
- Hatfield, April Lee. *Atlantic Virginia: Intercolonial Relations in the Seventeenth Century*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2003.
- Hoerder, Dirk. *Cultures in Contact: World Migration's in the Second*

- Millennium*. New York: Duke University Press, 2002.
- Hoffman, Elizabeth Cobbs. "Diplomatic History and the Meaning of Life: Toward a Global American History," *Diplomatic History*, 21:4 (Fall 1997), pp.499-518.
- Hopkins, A. G. "The Historiography of Globalization and Globalization of Regionalism," *Journal of the Economics and Social History of the Orient*, 53:1-2 (2010), pp.19-36.
- Hopkins, A. G. *Global History: Interactions Between the Universal and the Local*. New York: Palgrave Macmillan, 2006.
- Hopkins, A. G. *Globalization in World History*. New York: W. W. Norton & Company, 2002.
- Hunt, Lynn. "The French Revolution in Global Context," in David Armitage & Sanjay Subrahmanyam, *The Age of Revolutions in a Global Context, 1760-1840*, New York: Palgrave Macmillan, 2010, pp. 20-36.
- Iggers, George G. and Q. Edward Wang, *A Global History of Modern Historiography*. Harlow: Pearson Education Limited, 2008.
- Kohn, Hans. *The Age of Nationalism: The First Era of Global History* Greenwood Pub Group, 1976.
- Lassiter, Matthew D. and Joseph Crespino, eds. *The Myth of Southern Exceptionalism*. New York: Oxford University Press, 2009.
- Manela, Erez. "The United States in the World," in Eric Foner, Lisa McGirr, eds., *American History Now*, Philadelphia: Temple University Press, pp. 201-220.
- Manning, Patrick. *Navigating World History: Historicans Create a Global Past*. New York: Palgrave Macmillan, 2003.
- Mazlish, Bruce. "Comparing Global History to World History," *Journal of*

- Interdisciplinary History*, 28:3 (Winter 1998), pp. 385-395.
- Mazlish, Bruce. and Akira Iriye, ed., *The Global History Reader*, New York & London: Routledge, 2005.
- Mazlish, Bruce. *The New Global History*. New York & London: Routledge, 2006.
- Middell, Matthias. & Katja Naumann, "Global History and the Spatial Turn: from the Impact of Area Studies to the Study of Critical Junctures of Globalization," *Journal of Global History*, 5:1 (March 2010), pp.149-170.
- Neem, Johann. "American History in a Global Age," *History & Theory*, 50:1 (Feb 2011), pp. 41-70.
- O' Brien, Patrick. "Historiographical Traditions and Modern Imperatives for the Restoration of Global History," *Journal of Global History*, 1:1 (March 2006), pp. 3-39.
- Palmer, R. R. *The Age of Democratic Revolution: A Political History of Europe and America, 1760-1800*, New Jersey: Princeton University Press, 1959.
- Rosenberg, Emily S. "America and the World: From National to Global," *OAH Magazine of History*, 21:2 (April 2007), pp.18-22.
- Sachsenmaier, Dominic. *Global Perspectives on Global History: Theories and Approaches in a Connected World*. New York: Cambridge University Press, 2011.
- Sachsenmaier, Dominic. "Global History and Critiques of Western Perspectives," *Comparative Education*, 42:3 (Dec 2006), pp. 451-470.
- Sogner, Solvi ed. *Making Sense of Global History*. Oslo: Universitetsforlaget, 2001.

- Stavrianos, Leften S. *A Global History of Man*. Boston: Allyn and Bacon, 1964.
- Stearns, Peter N. *Globalization in World History*. New York & London: Routledge, 2010.
- Wallerstein, Immanuel. *The Modern World System, Vol.3*. New York: Academic Press, 1974.
- Wolf, Eric R. *Europe and the People Without History*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1982.
- Wood, Peter H. "From Atlantic History to a Continental Approach," in Jack P. Greene, Philip D. Morgan, eds., *Atlantic History: A Critical Appraisal*. New York: Oxford University Press, 2009, pp. 279-298.
- Zagarri, Rosemarie. "The Significance of the 'Global Turn' for the Early American Republic: Globalization in the Age of Nation-Building" *Journal of the Early Republic*, 32:1 (Spring 2011), pp.1-37.

Beyond the nation-state: on global history and the “global turn” of modern western historiography

Chu-shan Chiang

Department of History, National Dong Hua University

This article introduces the new methodological and historical work on global history. Now the “global turn” has arrived. In recent years, most branches of historiography have witnessed a sharp increase in research operating with border-crossing perspectives. Global history challenges the field’s basic organizing principle: the primacy of nation-state. Sometimes, global historians challenge the proposition that historians should write national histories at all.

So what does the global approach offer historians of early American republic? The French historian Lynn Hunt has noted: “The global turn should not just offer a broader or bigger view; it has to offer a better one.”

Keywords: historical writing, nation-state, global turn, global history, theory and history